Etat de l’art

Le paradigme CASA (computers as social actors) : les humains applique la même heuristique sociale au ordinateur car ils ont des attributs sociaux similaires ( mots en sortie, interactitivité, occupation de rôle traditionnel).

C.faure, *Matching artiﬁcial agents’ and users’ personalities : designing agents with regulatory-focus and testing the regulatory ﬁt effect.* Utilisation de la théorie de la personnalité du regulatory focus (Higgins), qui introduit la notion de regulatory fit, quand on se « sens bien » lors de l’interaction. Comment implémenter cette théorie pr des agents artificiels ? La personnalité simulé est elle perçu comme telle ? Oui presque toujours. Peut on reproduire un regulatory fit entre l’agent et et l’utilisateur ? Dur à évaluer…

R.Santos, G.Marreiros… *Personality, Emotion and Mood Simulation in Descision Making.* Un autre modèle de personnalité est utilisé, le modèle OCEAN pour ouverture, conscienciosité, extraversion, agréabilité, neuroticisme. Ils s’interessent au système multi-agents pour simuler le comportement de groupe de personne travaillent ensemble. Knowledge layer + reasoning layer + interaction layer.

E.T.Higgins, *Promotion and Prevention : Regulatory Focus as a Motivational Principle*. How the hedonic principle operates might be as important in motivation as the fact that it does operate. (a) self-regulation with a promotion focus that is concerned with advancement, growth, and accomplishment; and (b) self-regulation with a prevention focus that is concerned with protection, safety, and responsibility.

S.Parsons,*The Mechanics of Some Formal Inter-agent Dialogues.* donne un cardre formel simple pour les dialogues argumentatifs entre agents. Un argument est constitué d’une formule et d’un support de connaissance qui la valide. Le déroulement de l’argumentation dépend de l’attitude assertive de l’agent (confiant, précautionneux ou réfléchi) , et de son attitude d’acceptance ( crédule, prudent ou septique). Formalisme très claire mais pas trop adapté à l’ile deserte, puisque tout cela n’est pas très formel. Peut être qu’il faut vraiment faire ça et dire que Promotion focus = (confiant,crédule) et que Prevention focus = (précautionneux, prudent) avec en plus des connaissances de départ qui rendent compte de leur a priori sur l’utilité des objets qu’ils ont à disposition. C’est un peu gros.

C.Faure, *Approche computationnelle du regulatory focus pour des agents interactifs.* Une thèse sur le regulatory fit, qui complète la théorie de Higgins sur les personnalités promotion focus et prevention focus. Différence approche dimensionnelle et approche socio-cognitive.

[ Approche dimensionnelle de la personnalité : définition de trait de personnalité comme le Five Factor Model (modèle OCEAN).( Modèles basées sur l’hypothèse lexicale : -les différences de personnalités pertinentes sont traduits dans le langage naturel. -Les caractéristiques les + importantes sont sucseptibles d’être exprimées par un seul mot). On peut ainsi modéliser informatiquement des personnalités. ( les traits sont utilisés comme des va qui ponderent des mécanismes !).

Limites : le modèle se concentre sur l’expression des comp. Associés à la personnalité mais non sur les causes ou la manière. -> les informaticiens doivent choisir eux même comment lier traits et comportements pr reproduire les correlations comportementales observées en psycho. Cela masque aussi les différences intra-individuelles -> rigidité du comp. De la machine.

Approche sociocognitive de la personnalité : ça a l’air stylé ! paradigme « personne \* situation » avec mise en avant de contexte social et des différences intra-individuelles. J’aimerai bien en apprendre plus. Peu de travaux informatique avec cette approche. ]

Pour mesurer le regulatory focus (prevention ou promotion), Faure utilise le questionnaire RFQ-PF, qui plutôt de se centré sur l’explication des motivations et des buts internes que la personne poursuit, est fait à base de proverbe.

Elle a utilisé le modèle PERSEED pour modéliser le regulatory focus comme composante de la personnalité ( implémentation sociocognitive) + implmentation dimensionnelle avec du machine learning ADTREE ( ça a l’air stylé).

Question : la personnalité n’est t’elle qu’ une propriété émergente ?

F.Pecune, *Modélisation de l’influence de la personnalité d’un compagnon artificiel sur ses attitudes sociales*. But : que l’attitude sociale des compagnons robots évoluent au fil de la relation avec l’usager ( familiarité ?) et en fonction de la personnalité du robot. Ça parle de PERSEED mais j’ai pas compris grand choses.

PERSEED : un cardre pour représenter la régulation du soi. Composé d’une collection d’image de soi, liées à différent point de vue. Pour chaque point de vue, un soi idéal et un soi imposé. Ces sois sont reliés à des attributs. Attributs : connaissance de soi / stratégie intrapersonnelle / stratégie interpersonnelle. En plus de cela des règles d’injection qui séléctionne des attributs et agit ainsi sur le processus cognitif de l’agent.

Y. Freund*, The alternating descision tree learning algorithm*.